



IZSLER  
 PROT. N. 29027 DEL 04/12/2012  
 6.3.1.0.0.0/11/2012 - AGD 910

# Istituto Zooprofilattico Sperimentale della Lombardia e dell'Emilia Romagna "Bruno Ubertini"

Via Bianchi, 9 - 25124 - Brescia - <http://www.izsler.it>

Fascicolo 631/11/2012

## VERBALE DI GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA

procedura: articoli 3, comma 37, 55, comma 5, e 91, comma 1, decreto legislativo n. 163 del 2006  
 criterio: economicamente più vantaggiosa articolo 83 del decreto legislativo n. 163 del 2006

### VERBALE n. 04 del 4 dicembre 2012 seduta pubblica

#### Servizi di progettazione definitiva e esecutiva, direzione lavori e prestazioni accessorie finalizzati all'intervento di ampliamento della sezione diagnostica di Bologna

L'anno duemiladodici, addì quattro del mese di dicembre (4.12.2012), alle ore 9,45, presso la Sala B dell'edificio 5, al piano terra, nella sede dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale della Lombardia e dell'Emilia Romagna "Bruno Ubertini", in Brescia, via Bianchi, 9, si è riunita la commissione giudicatrice nominata con deliberazione del Direttore Generale n.404 dell'11 settembre 2012 (11.9.2012), così composta:

- Ing. Luca Rocco Scorrano, dirigente dell'Unità Operativa Tecnico Patrimoniale dell'Istituto, **Presidente della commissione;**
- Arch. Nuccio Armocida;
- Ing. Silvano Gatti;
- Dott. ssa Elisabetta Pedrini, dipendente presso dell'Unità Operativa Tecnico Patrimoniale dell'Istituto,

**Premesso:**

- a) che l'Istituto ha indetto gara mediante procedura aperta, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'articolo 83 del decreto legislativo n. 163 del 2006, per l'affidamento dei servizi tecnici di progettazione definitiva e esecutiva, direzione lavori e prestazioni accessorie finalizzati all'intervento di ampliamento della sezione diagnostica di Bologna;
- b) che il bando di gara è stato pubblicato in conformità agli articoli 66 e 70 del decreto legislativo n. 163 del 2006, come descritto nel precedente verbale n. 1 in data 5 settembre 2012, per consentire ai concorrenti di presentare la domanda di partecipazione e l'offerta entro il termine perentorio delle ore 12,00 di lunedì 3 settembre 2012;
- c) che nella seduta pubblica n.3 del 12.11.2012, giusto relativo verbale prot. n.26947 di pari data, è stata data lettura della graduatoria provvisoria relativa alle offerte tecniche esaminate dalla Commissione giudicatrice secondo la tabella di seguito riportata, e segnatamente:

num.	concorrente	OFFERTA TECNICA		Punteggio Tecnica	graduatoria tecnica
		Parametro 1	Parametro 2		
1	Consorzio Leonardo	6,34	11,34	17,68	5
2	CAIREPRO e altri	3,21	28,84	32,05	4
3	Consorzio MYTHPOS	14,88	29,89	44,77	3
4	Consorzio Rete	7,66	9,44	17,10	6
5	Studio Lenzi	30,00	35,00	65,00	1
6	Politecnica e altri	24,37	31,31	55,68	2

d) che nel corso della medesima suddetta seduta pubblica sono state altresì aperte le offerte tecniche e conseguentemente è stata redatta la graduatoria provvisoria che tiene conto della somma dei punteggi relativi alle offerte tecniche con i punteggi relativi alle offerte economiche, applicando i criteri di cui al capo 4.2, lettere a) e b) del disciplinare di gara, parte seconda, come di seguito riepilogato:

num	concorrente	lett.	Ptecnica	Pp =	Pt =	P	Offerte presunte anomale	Graduatoria complessiva (provvisoria)
			offerta tecnica	offerta Ribasso sul prezzo	offerta Riduzion e sul tempo	Punteggio TOTALE		
5	Studio LENZI e associati	E	65,000	26,719	3,180	94,899	anomala	1
6	POLITECNICA	F	55,677	28,443	5	89,12	anomala	2
3	MYTHOS CONSORZIO STABILE	C	44,771	29,47	4,982	79,223	solo prezzo	3
2	CAIREPRO	B	32,048	22,062	5	59,11	-	4
1	CONSORZIO LEONARDO	A	17,68	30	5	52,68	solo prezzo	5
4	CONSORZIO RETE	D	17,101	15,276	5	37,376	-	6

e) che, poiché le offerte dei concorrenti risultati primo e secondo in graduatoria hanno conseguito punteggi superiori alla soglia di anomalia di cui al capo 1, lettera b), parte seconda, del disciplinare di gara, la precitata seduta pubblica è stata sospesa per consentire di espletare la verifica delle offerte risultate anormalmente basse, presentate dai concorrenti n.1 e n.2 della graduatoria finale, rispettivamente denominati Studio Lenzi e Politecnica;

f) che con lettere: prot. n. 27053 del 13.11.2012 e prot.n. 27052 del 13.11.2012, a firma del responsabile unico del procedimento, Ing. Luca Rocco Scorrano, è stato rispettivamente richiesto ai concorrenti della graduatoria finale n.1 Studio Lenzi e n.2 Politecnica di presentare in forma scritta, entro il termine perentorio di 15 giorni dal ricevimento della richiesta, le giustificazioni utili a dimostrare la congruità delle componenti della propria offerta, secondo i criteri indicati a capo 10.2, parte seconda, del disciplinare di gara;

g) Richiamata la nota prot. n. 27061 del 13.11.2012, a firma del Responsabile Unico del Procedimento, Ing. Luca Rocco Scorrano, con la quale è stata convocata l'odierna seduta pubblica al fine di concludere la procedura proclamando l'aggiudicazione;

**il Presidente della Commissione Giudicatrice:**

h) Richiamata la nota prot. n. 27735 del 21.11.2012 con la quale il concorrente classificatosi secondo nella graduatoria finale, POLITECNICA, ha prodotto le giustificazioni richieste;

i) Richiamata la nota prot. n. 28046 del 23.11.2012, con la quale il concorrente classificatosi primo nella graduatoria finale, STUDIO LENZI, ha prodotto le giustificazioni richieste;

j) Precisato che la Commissione Giudicatrice, nella seduta riservata n.7 del 3.12.2012, ha effettuato la disamina degli elementi costitutivi di ciascuna delle due offerte sottoposte a verifica ed ha ritenuto le giustificazioni prodotte da ciascuno dei concorrenti sufficienti ad escludere l'incongruità delle rispettive offerte;

k) Preso atto quindi del giudizio conclusivo cui è pervenuta la Commissione Giudicatrice al termine dell'esame valutativo delle giustificazioni delle offerte, consistente nel ritenere quest'ultime adeguatamente giustificate e dunque non anomale;

Tutto ciò premesso,

**il Presidente della Commissione Giudicatrice:**

**proclama l'aggiudicazione provvisoria** in favore dello **STUDIO LENZI E ASSOCIATI - INGEGNERIA CIVILE E INDUSTRIALE**, con sede in **Bologna, via Reno, 63**, e trasmette gli atti al Direttore Generale dell'Istituto per gli adempimenti conseguenti ai sensi dell'articolo 11, commi 5,7 e 8 e dell'articolo 12, comma 1 del Dlgs 163/2006 e ss.mm.ii.

Si prende atto che non ci sono osservazioni da verbalizzare.

Il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 9,55.

Letto, confermato e sottoscritto.

Brescia, li 4.12.2012.

Firme:

Ing. Luca Rocco Scorrano

Arch. Nuccio Armocida



A circular official stamp of the Commissione Giudicatrice di Brescia. The stamp contains the text: "COMMISSIONE GIUDICATRICE", "PUBBLICITÀ", "BRESCHIA", "BRUNO", "SANFRANCO DI SANGA", "LOMBARDIA". Overlaid on the stamp are two handwritten signatures in black ink.

Ing. Silvano Gatti

Dott.ssa Elisabetta Pedrini



A circular official stamp of the Commissione Giudicatrice di Brescia. The stamp contains the text: "COMMISSIONE GIUDICATRICE", "PUBBLICITÀ", "BRESCHIA", "BRUNO", "SANFRANCO DI SANGA", "LOMBARDIA". Overlaid on the stamp are two handwritten signatures in black ink.